**תפקיד המיתוס בחיים/מלינובסקי**

הקדמה:

אנתרופולוגים הבינו מתוך חקירה בשטח על המיתוס כי הוא אינו שלם ללא קישורו לתוכן התרבות שלו. האנתרופולוגים של המאה ה-20 עשו שינוי גדול והתקדמו רבות בעניין חקר המיתוסים.

אחד החוקרים המפורסמים פרנץ בואס, טען כי מיתוס הינו בונה אוטוביוגרפיה אתנוגראפית. הוא כינה מיתוס כמשקף תרבותי. הוא השתמש בהם כמקור לשאיבת מידע אתנוגראפי על נושאים שונים כמו: קרבת דם, שיטות ציד, סוגי בתים וכדומה. בכתביו של בואס על שבט הטסימשאן אנו יכולים לקרוא על סידור הרהיטים בבית ועד אנשי הדת המטופלים בהשפעת המיתוסים. כלומר על פי המיתוס ניתן ללמוד מהם המנהגים הדתיים שלהם. ישנם מיתוסים שאינם קשורים לחיי היום יום, אך הגדולה של בואס בכך שיוצר את ההבנה בחשיבות של תיעוד המיתוסים.

חוקר אחר, מלינובסקי (כותב המאמר) חוקר בולט בתחום המיתוסים, שינה את הגישה. **הוא התעניין במקורו של המיתוס כפונקציה של החברה הקיימת**. בדומה לבואס אסף את החומר שלו מהשטח (עבודת השדה). מלינובסקי יצא כנגד חוקרי המיתוסים בכך שאמר כי צריך לצאת לשטח על מנת לחקור את התופעה, ואי אפשר לחקור רק מקראית הטקסט עצמו. טענתו כפי שמובאת במאמר: "מיתוסים כעובדה קיימת של המציאות היום יומית של שבטים פרימיטיביים מספקת תבנית של ערכים מוסריים, סדר חברתי ואמונה קוסמית". אם כך זהו לא זרם באומנות, היסטוריה או מדע, אלא המיתוס ממלא פונקציה הקשורה בסמיכות עם טבעה של המסורת, המשכיות של התרבות עם הקשר לגיל וגישת האנושות כלפי העבר. המטרה של המיתוס הוא לחזק את המסורת ולהאצילה ע"י ערכים גדולים ויקרים יותר, ע"י העתקה של המסורת למשהו גבוה יותר וטוב יותר למציאות על טבעית של אירוע שגרתי.

מלינובסקי מנסה להוכיח את טענותיו ע"י כך שמביא דוגמאות של מיתוסים סיפורי פיות ואגדות. במאמרו הוא מסווג את המיתוסים לקבוצות שונות:

1. **Fairy tells** – (סיפורי מעשיה) כל סיפור מסוג זה שייך לאחד מהקהילה "שהוא בעליו", הוא מעביר זאת לאחרים, ע"י כך שהוא מלמד את האחרים להעביר זאת הלאה, הוא משחק את המשחק.

בסוג זה יהיו אלוזיה וסוף הירואי. על מנת שסיפור יוגדר כסיפור מעשיה עליו להיות בנוי עם רקע מסוים. כלומר השעה ביום, עונת השנה, והרקע זוהי המסגרת, כאשר היא משולבת עם הצגתו כמו הקול של המספר שמוכנסים לתוך המסגרת. כמו כן, על מנת להבין סיפור כזה עלינו לבחון אותו בהקשר התרבותי שלו, אין להתרכז בנרטיב של הסיפור כי המסר הוא ברור. אך החשיבות של החוקר הוא ההקשר התרבותי והחברתי של הסיפור, אחרת הבנת הטקסט אינה שווה כלום.

ישנם עוד אלמנטים אשר חייבם להתייחס אליהם כמו לטקסט: האירוע, מעמד החברתי בו מסופר הסיפור, הבעלות הפרטית על הסיפור, התפקיד התרבותי בסיפור. רוב החוקרים מתייחסים לסיפורים אלה כסיפור כתוב על הנייר, וכך הם חוקרים אותם. כך הם מפספסים ומנטרלים לחלוטין את האווירה אשר היא חשובה ביותר להבנת הסיפור.

1. **אגדות** – מסופרות על מנת לספק אמביציות חברתיות לקבוע עמדה רצינית. אין דרך אופיינית בעברתן. אין הצגה ומרכיב קסום. אך הם חשובים יותר מסיפורי המעשייה מכיווון שהם מאמינים שהם אמיתיים הרבה יותר מסיפורי המעשיות. כמו כן, המידע שהן מכילות חשוב יותר ורלוונטי. סיפורים אלה נפגוש אצל מלחים היוצאים להפלגות רחוקות, מטיילים בארצות שונות כשאר המבוגרים מספקים מידע לצעירים המבוגרים מערבבים את הסיפור שעבר אליהם עם מידע שרכשו במהלך חייהם, כמו אגדות ששמעו ומוסיפים את דעתם האישית. בנוסף, האגדות נשמרו לאורך שנים. ישנם סיפורים רבים על מלחים אשר הגיעו לאיי קניבלים, סיפרוים אלה הפכו גם לשירים ולאגדות היסטוריות. סיפורים על ארצות רחוקות, הרי געש, דגים מפלצתיים והרפתקאות אשר קרו למלחים בים.

מלינובסקי מסכם ואומר כי הביא דוגמאות לסיפורים שניתן לחלקם לתת קבוצות:

* + אגדות – מקרים אשר נחוו ע"י השבט. תיעוד זכרון חי ע"י מישהו והם תיעודים היסטוריים אשר תועדו ע"י המספר.
	+ אגדות שמיעה כלומר עדות שמיעה, הם לא ממקור ראשון על ארצות רחוקות והרפתקאות שונות אשר לא קשורות לחיי היום יום.

בשביל הילדים סיפורים אלה כולם אותו הדבר. הסיפורים נכנסים אחד בתוך השני, ובשביל השבט כל זה אמת. אין הצגה, הם אינם מסופרים כדי להדהים. הנושא שלהם בולט באחידותו, והם מקושרים לנושאים מחיי היום יום המוכרים לילדים.

סיפורים אלה אי אפשר לחקור רק מקריאתם מדף הנייר, מכיוון שהם חיים בזכרונו של האדם אשר משתקף בדרך בה הם מסופרים ובעניין שהם יוצרים. האופן בו אנשים עוקבים אחרי הסיפור בתחושות המתלוות לכך. האגדות מהותם יותר מסיפור המעשיות עליהן להיות מובנות, והן נחקרות בשילוב בין לימוד הנראטיב ובין הקונטקס החברתי תרבותי של הילדים.

1. **מיתוסים**:

קבוצה זו עומדת בפני עצמה יחסית לשתיים האחרות. קבוצה זו משחקת תפקיד חברתי חשוב. המיתוסים נחשבים כאמת בלבד. כמו כן, הם קדושים, ורוחשים להם כבוד. הם באים לידי ביטוי או מוצגים בטקסים, במקרים שנדרש צדק חברתי ומוסרי, בהצגת ימי קדם, מציאות וקדושה. לדוגמא החגיגה השנתית של שיבת המתים: אוכל מוצג, הסיםור המסופר הוא על שיבת המתים. כמו כן, ע"י המיתוס מוסבר מדוע רוחות אלו מגיעות פעם בשנה, ומדוע הן עוזבות.

דוגמא אחרת, מציגים סירות קנו, אשר נבנות כל שנה במיוחד על מנת להראות את המיתוס של סירת הקנו המכושף שהוא מעופף, הם יוצרים אשליה, והכל במסגרת של הצגת המיתוס. הקסם של הקנו המעופף מסופר כחלק ממיתוס.

הדבר המשותף המאחד בין המיתוסים הוא ההוראות שלהם, או המדריך שהם מהווים לפעולות שיש לעשות בטקסים המציגים מיתוסים. מצד שני, הטקסים, המנהגים, המבנה החברתי והתוכן חברתי ארגוני הינם תוצאה של אירועים מיתיים, והם הינם קשורים בהקשרים שונים למיתוס. זהו חוט המקשר בין כל המיתוסים מעבר להיותם עוד פריט מידע. המיתוסים מראים חלק אינטגרלי רציני של תרבות. הקיום והמימוש שלהם לא באמת פועל להראות את הנרטיב. המיתוסים מאגדים ושולטים בהרבה מאפיינים תרבותיים, הם מדגימים את עמוד השדרה של חברה פרימיטיבית.

הנקודה החשובה ביותר בתזה שלו. ישנם סוגי סיפורים שונים הנחשבים כקדושים, המכילים טקסיות, אגרון חברתי ומוסר, אשר מציגים את החלק האינטגרלי של תרבות פרימיטיבית. הסיפורים הללו לא קיימים לא בגלל אינטרס אידיאולוגי, ולא כבדיוניים, אלא מהווים לילדים הנחה או עובדה על משהו קדמוני יותר רלוונטית, משהו גדול ואף מהווים עבורים מציאות.

מליניבוסקי משווה את מסקנתו לאנתרופולוגים. לפי דעת חוקרים אחרים, עניין המיתוסים הוא הצורך האנושי למצוא סיבות ופתרונות, עניין של דמיון וזכרון. מלינובסקי אומר היכן הצורך החברתי והתרבותי בסיפורים, הם מתעלמים מרגשות, ערכים חברתיים המקושרים לסיפורים. המיתוסים אשר המספר מאמין בהם הם בשביל להסביר משהו לא מוחשי כמו בריאה. לכן משתמשים במיתוסים. סיפורים אלו מטרתם להסביר מדוע משהו קיים או מדוע קורה משהו. לעומת זאת, מלינובסקי טוען כי השבטים אינם מסבירים דברים ורעיונות אבסרקטים באמצעות מיתוס, כי לדעתו זו לא המטרה של המיתוס. הוא טוען כי מה שמסופר במיתוס שלהם אינו אבסרקטי. אמנם קשה להסביר דברים אבסרקטיים, אך בני אדם יכולים ויודעים להסביר זאת. כמו כן המיתוס כמסביר של יצירה והבדלים בים המינים. הילדים לטענתו מכירים בצורה הטובה ביותר את ההבדלים התעסוקתיים בין גברים ונשים. הוא טוען כי אם המיתוסים היו מסבירים דברים מעורפלים, הרי אנשים לא היו רוצים לשמור אותם, כי זה לא מעניין.